

Sygn. akt [REDACTED]  
PR [REDACTED]

## POSTANOWIENIE

Dnia [REDACTED]

Sąd Rejonowy Gdańsk – Północ w Gdańsku w II Wydziale Karnym  
w składzie:

Przewodniczący: [REDACTED]  
Protokolant: [REDACTED]

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej Gdańsk – Wrzeszcz w Gdańsku – nie stawił się  
zawiadomiony prawidłowo

w sprawie o czyn z art. 286 § 1 kk  
po rozpoznaniu zażalenia [REDACTED]  
na postanowienie prokuratora Prokuratury Rejonowej Gdańsk – Wrzeszcz w Gdańsku z dnia  
[REDACTED] zmianie postanowienia w przedmiocie dowodów rzeczowych  
na podstawie art. 236 kpk, art. 437 § 1 kpk, art. 465 § 1 i 2 kpk

**postanawia:**

utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie.



### Uzasadnienie

Postanowieniem z dnia [REDACTED] prokurator Prokuratury Rejonowej Gdańsk – Wrzeszcz zmienił postanowienie w przedmiocie dowodów rzeczowych z dnia [REDACTED] w ten sposób, że nakazał zwrócić [REDACTED] jako osobie uprawnionej, pieniądze w kwocie 6.075,37 zł uznane za dowód rzeczowy w sprawie o czyn z art. 286 § 1 kk.

W uzasadnieniu decyzji wskazano, że w sprawie zabezpieczono środki pieniężne znajdujące się na koncie sprawcy, a pochodzące m.in. z przestępstwa na szkodę [REDACTED]. Postępowanie zostało umorzone wobec niewykrycia sprawcy przestępstwa, w związku z czym pieniądze należało zwrócić [REDACTED] jako osobie uprawnionej.

Zażalenie na ww. postanowienie złożył [REDACTED] zarzucając błąd w ustaleniach faktycznych polegający na przyjęciu, że zabezpieczone środki pochodzą z popełnienia czynu zabronionego, podczas gdy wpłynęły one na rachunek bankowy [REDACTED] z tytułu dokonanej transakcji sprzedaży tokena USDT, które otrzymał pokrzywdzony, a które mają realną wartość i są w posiadaniu pokrzywdzonego [REDACTED]. Zwrot środków pokrzywdzonemu doprowadzi do sytuacji, w której zyska on niejako podwójnie, w jego posiadaniu znajduje się bowiem zarówno kryptowaluta USTD w równowartości kwoty, która pobrana została z jego rachunku bankowego. Zwrot przedmiotowych środków doprowadzi do pokrzywdzenia [REDACTED] bezpodstawnego wzbogacenia się pokrzywdzonego.

Prokurator wniósł o nieuwzględnienie zażalenia i utrzymanie w mocy zaskarżonej decyzji wskazując m.in., że w toku postępowania ustalono, że pokrzywdzony [REDACTED] nigdy nie dokonywał zakupu kryptowaluty od [REDACTED]. W dniu [REDACTED] nieznana pokrzywdzonemu osoba uzyskała zdalny dostęp do jego konta bankowego i bez zgody i wiedzy [REDACTED] dokonała